



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
ADVISO Advokatfirma AS
Postboks 5098
6021 ÅLESUND
Norge

Deres ref.: Adv.flm. Kirsti Vår ref.: 2015/0062-8
Fagerhaug

Saksbehandler: Lene Roska Aalén

Dato: 13.08.2015

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 5. juni 2015 på offentlig anskaffelse gjennomført av Høgskolen i Ålesund (heretter innklagede), etter forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at konkurransen er gjennomført i tråd med anskaffelsesregelverkets krav. Klagen kan derfor klart ikke føre fram. Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Saken gjelder anskaffelse av rammeavtale for maritime sikkerhetskurs 2015/01. Konkurranses grunnlaget forutsatte blant annet at tilbyderne var godkjent av Sjøfartsdirektoratet som leverandør av kursene, at tilbyderne faktisk kunne tilby de aktuelle kursene, og at tilbyderne bekreftet at kursene kunne gjennomføres i Ålesund.

Innklagede mottok tilbud fra firmaene Ask Safety AS (heretter klager) og RESQ (heretter valgte leverandør). Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 21. mai 2015.

Klager har anført at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist etter forskriften § 20-13 (1) bokstav e, fordi valgte leverandør etter klagers oppfatning, ikke kan gjennomføre kontraktsforpliktelsene som gjelder gjennomføring av kursene i Ålesund. Dette er særlig basert på hvordan godkjennelsen fra Sjøfartsdirektoratet etter klagers oppfatning må forstås. Valgte leverandør har bestridt klagers argumentasjon.

Det er enighet mellom partene om at tilbudet fra valgte leverandør ikke inneholder avvik eller forbehold mot konkurranses grunnlaget. Det er imidlertid uenighet mellom klager og valgte leverandør om hvorvidt valgte leverandør kan oppfylle kontraktsforpliktelsene på de punktene som klager har anført. På bakgrunn av uenigheten, gjennomførte innklagede ytterligere undersøkelser og vurderinger knyttet til forholdene som klagers anførsler gjelder, før kontrakten ble signert. Partene fikk også komme med sine synspunkter uten at det endret partenes uenighet. Innklagede konkluderte med at man ikke har grunnlag for å overprøve valgte leverandørs opplysninger i tilbudet og senere bekreftelser på at man ville oppfylle kontraktsforpliktelsene. Innklagede valgte derfor å legge til grunn valgte leverandørs

bekreftelse på at kontrakten ville gjennomføres i tråd med kontraktsforpliktelsene. Spørsmålet er om innklagede i stedet skulle avvist valgte leverandør.

Klager har vist til forskriften § 20-13 (1) bokstav e, som rettslig grunnlag for avvisning. Da denne bestemmelsen relaterer seg til tilbudet som sådan jf. blant annet sakene 2011/79 og 2012/246, er ikke bestemmelsen aktuell her, da valgte leverandørs tilbud ikke inneholdt avvik eller forbehold. Klagenemnda har også lagt til grunn at oppdragsgiver må kunne stole på de opplysninger som følger av leverandørens tilbud. Oppdragsgiver har ingen plikt til å kontrollere disse opplysningene, med mindre det foreligger forhold eller opplysninger som gir spesiell foranledning for kontroll. I utgangspunktet er oppdragsgivers interesser beskyttet av reglene om kontraktsbrudd, og de øvrige tilbydernes interesser er beskyttet gjennom forbudet mot vesentlige endringer.

Innklagede har håndtert saken i tråd med hovedregelen om at man må kunne stole på de opplysninger som følger av leverandørens tilbud. På bakgrunn av klagers henvendelse har innklagede også forsøkt å bringe klarhet i hvorvidt det var hold i klagers argumentasjon, i tråd med det kravet som følger av klagenemndas praksis. Innklagedes konklusjon om at man ikke hadde grunnlag for å konstatere at valgte leverandør ikke ville oppfylle kontraktsforpliktelsene, fremstår også som fullt ut forsvarlig. Innklagedes forsøk på avklaring ga ikke et klart svar, og i siste instans er det som innklagede anfører domstolene som må ta stilling til spørsmålet. Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist kan derfor klart ikke føre frem. Dette gjelder uavhengig av om anførselen baserer seg på forskriftens avvisningsregler, eller det grunnleggende kravet til likebehandling i loven § 5.

Det nevnes også at det ikke er sannsynliggjort at valgte leverandør faktisk har misligholdt kontrakten.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Jonn Sannes Ramsvik
nestleder i sekretariatet

Lene Roska Aalén
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker	Postadresse	Poststed	Kontakt/e-post
ADVISO Advokatfirma AS	Postboks 5098	6021 ÅLESUND	post@adviso.no
Advokatfirmaet Wiersholm AS	Postboks 1400 Vika	Norge 0115 OSLO Norge	firma@wiersholm.no